

preved 4.3.2014

Představenstvu Bytového družstva 99, ve složení:

- Petr Koutník** (*doporučeným dopisem*)
- Ing. Vladimír Havel** (*do schránky*)
- Mgr. Monika Čírtková** (- „ -)
- Vlastimil Španiel** (- „ -)

Věc: **STÍŽNOST, ŽÁDOST**

Vážené představenstvo,

v rozporu se stanovami Bytového družstva 99 byly ze společných finančních prostředků několikrát hrazeny **revize a kontroly plynových spotřebičů v bytech**, tj. za **bytovými plynoměry**. Části členů družstva tím **vznikl prospěch získaný plněním bez právního důvodu**, na úkor těch, kteří zemní plyn neodebírají. Vámi navrhovaná kompenzace formou bezplatné revize jejich elektrických ohřivačů vody je neadekvátní a nelze s ní souhlasit z následujících důvodů:

1. Revize el. spotřebičů v bytech na náklady družstva nemají opodstatnění, ani oporu v příslušných normách a legislativě
2. Případ nelze řešit dalším nerovným přístupem k části družstevníků (rozdílné stáří i druh připojení spotřebičů), potažmo dalším porušováním stanov
3. Na základě svobodné vůle a za cenu obvyklou si každý může revizi el. spotřebičů zajistit sám
4. členům družstva, na jejichž úkor vznikl ostatním prospěch, po právu náleží **peněžitá náhrada** (*Výpočet dílčích náhrad pro jednotlivé poškozené není obtížný = cena za plynoservis v konkrétním účetním období / počet revidovaných bytů.*)

V souladu se Stanovami Bytového družstva 99, v zájmu transparentního a řádného řešení případu vás žádáme o následující:

- a) Kopie (nebo možnost okopírování) podepsaných **zápisů** z konání **Členských schůzí** vč. povinných náležitostí dle stanov **od 1.1.2007 dosud**
- b) Doložení všech výdajů na úhrady faktur za plynoservis v našem domě **od 1.1.2007 dosud**
- c) Písemnou informaci o způsobu a časovém horizontu řešení vzniklého stavu a vaší koncepci do budoucna

Pro splnění naší žádosti kontaktujte prosím **do 30 dnů** někoho z níže podepsaných, po domluvě pak převzetí dokumentů potvrdíme podpisem (podpisy) pod seznamem předávaných listin a uhradíme příp. náklady na pořízení kopii.

Vážení členové představenstva, obdobná žádost člena našeho družstva v minulosti pro neochotu tehdejšího představenstva dospěla až k Okr. soudu, kde navrhovateli - členovi družstva, bylo vyhověno (ONC 5001/2008-30). Mimo právní roviny případu je zde nepochybně též rovina morální a hlavně v tomto kontextu předpokládáme váš přístup k věci.

V Hradci Králové, 26. 2.2014

Zdeněk Halamka, čp. 996

EVA KNĚŽLOVÁ, 994

LENKA ŠPANILOVÁ (995)