

**KRAJSKÝ SOUD**  
v Hradci Králové  
 podáno poštou  podáno osobně  
pošta dne: 23-06-2009 v 8.30 hodin  
2 krát 6 přílohy 1 CD  
kolky: / Kč  
PETRÁČKOVÁ DRAHOMÍRA

Krajskému soudu v Hradci Králové  
Československé armády 218  
Hradec Králové  
502 08

## ŽALOBA NA OCHRANU OSOBNOSTI

s nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích  
podle § 13 občanského zákoníku

o ochranu osobnosti a o 15 000,- Kč

ŽALOBCE: Zdeněk Halamka, rodné č. 570508/1723, Labská kotlina 996, 500 02 Hradec Králové

ŽALOVANÝ: Petr Koutník, rodné č. 440627/035, Labská kotlina 994, 500 02 Hradec Králové

### I.

Dne 14.5.2008, na shromáždění členské schůze Bytového družstva 99, žalovaný veřejně uvedl nepravdivé tvrzení ohledně mého přispívání na účet družstva u ČSOB a obvinil mne ze způsobení škody, kterou bych měl družstvu uhradit:

*„ ... pan Halamka posílá své platby přes banku ... já jsem si udělal výpis od roku 2004 ... doplácí na to družstvo ... zaplatili jsme za pana Halamku ... takže jsem to sečet a dělá to 246 korun, který jde z našeho konta ... tak by měl automaticky to teda doplatit a to jsou fakta, může každé z vás dojit do banky za paní Skřivanovou a ta vám to tam vyjede, nebo vám to tam řekne ... já nemíním s takovýmto člověkem cokoliv projednávat, to není člověk na úrovni a jestliže bude pokračovat v těchto záležitostech, bude svolaná mimořádná členská schůze a bude daný návrh na jeho vyloučení z družstva ... “*

DŮKAZ: Výslech účastníků  
Autentický zvukový záznam na audio CD nosiči - 3:06 min.

[ příloha 1 ]

### II.

**Uvedené tvrzení je nepravdivé a obvinění mé osoby neoprávněné, což mohu doložit a prokázat:**

Bytové družstvo 99, jehož jsem členem, soustřeďuje finanční prostředky na bankovním účtu u ČSOB. Členové družstva mohou své platby na tento účet realizovat prostřednictvím SIPO, nejsou však vyloučeny ani jiné formy platebního styku.

1. Platby členů přes SIPO jsou na účet družstva přijímány jednou souhrnnou položkou, poplatek za příchozí platbu je 6,- Kč.  
Služba SIPO je družstvu zpoplatněna paušálně 200,- Kč/měs. a k tomu ještě á 3,40 Kč za každého jednotlivého člena, který SIPO využívá.  
Náklady družstva na 31 členů (beze mne) jsou tedy 311,40 Kč/měs., na jednotlivce **10,04 Kč/měs.**
2. Mé platby družstvu jdou mimo SIPO, přímo z mého účtu u ČSOB, a to **1x za 2 měsíce předem**, ve dvou položkách (záloha na služby + fond údržby). Při již zmíněné sazbě ČSOB za příchozí položku, **náklady družstva na tyto transakce jsou pouze 6,- Kč/měs.**  
(Pomijím, že v rámci svých plateb ještě družstvu přispívám 6,25 Kč/měs. na paušál SIPO.)

3. Pro úplnost uvádím, že ačkoliv v minulosti došlo ke zpoždění mých úhrad, nic to nemění na skutečnosti, že 246,- Kč bankovních poplatků za příjem mých plateb je dokonce méně, než náklady na zpracování plateb kteréhokoliv z ostatních členů družstva. V období 2004-07, které zmiňuje žalovaný se lze dopočítat částky 361,40 (10,04 Kč/měs. - viz bod 1.). Tvrzení a vznesený nárok žalovaného jsou tedy naprosto zcestné.

DUKAZ: Výslech účastníků  
Volně dostupné ceníky České pošty a ČSOB

[ přílohy 2 a 3 ]

### III.

Tvrzení žalovaného, bez ohledu na výši uváděných částek, značně snižují moji vážnost ve společnosti, zvláště pak mne, coby iniciátora vzniku Bytového družstva 99 a privatizace bytového domu. Žalovaný je předsedou představenstva bytového družstva a z této pozice šíří nepravdivé informace, kterými mne označuje za člena poškozujícího družstvo a tedy vhodného kandidáta na vyloučení a zbavení práva k užívání bytu. Následkem toho jsem nucen čelit faktickým nepřátelským projevům lidí, kteří by k tomu jinak neměli nejmenšího důvodu. Situace je taková, že u mnoha starších, manipulovatelných členů může žalovaný díky své funkci docílit stavu, kdy tito jednotně odhlasují vše, co jim je předloženo, aniž by je zajímala pravdivost věci. (Obdobná praxe je známa i z jiných malých bytových družstev.) Jednání žalovaného tím navozuje hrozbu způsobení vážné újmy, vyplývající z tržní ceny jednotlivého členského podílu (cca 1,8 mil. Kč). V konečném důsledku bych pro obhájení svých práv a k zabránění majetkové ztrátě musel absolvovat náročný a jistě také zdravotně vyčerpávající soudní spor.

Nepravdivých nařčení mé osoby se žalovaný dopouští delší dobu a opakovaně, k zanechání této činnosti byl několikrát vyzván, a to i písemně. V současné době ode mne žalovaný poštu vědomě nepřebírá.

DUKAZ: Výslech účastníků

Kopie - podací lístek + doporučený dopis žalovanému z 30.5.2003 [ příl. 4 ]  
- výzva zasláná žalovanému prostřednictvím AK dne 11.6.2007 [ příl. 5 ]  
- podací lístek + žalovaným nevyzvednutý doporučený dopis z 12.6.2008 [ příl. 6 ]  
- " " " " z 28.4.2009 [ příl. 7 ]

### IV.

Uvedené skutečnosti značně komplikují můj společenský i rodinný život. Jsem toho názoru, že vzniklá morální újma je takového rozsahu, kdy pouhá omluva žalovaného by nebyla dostatečnou satisfakcí a neměla by žádný preventivní efekt. Proto v duchu § 13 odst. 2 Občanského zákoníku požaduji na žalovaném také náhradu nemajetkové újmy, za přiměřenou považuji částku 15 000,- Kč.

### V.

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji, aby soud vydal tento rozsudek:


Žalovaný je povinen do 30-ti dnů od právní moci rozsudku poskytnout žalobci písemnou omluvu s vlastnoručním podpisem, v následujícím znění:

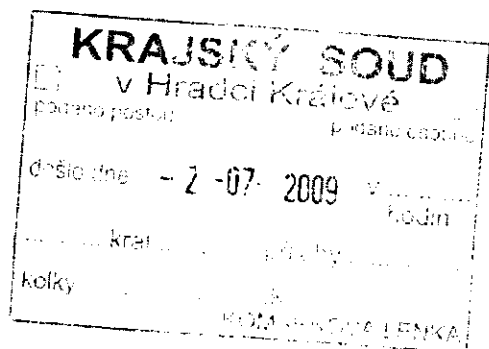
*„Omlouvám se panu Zdeňku Halamkovi za to, že jsem o něm šířil nepravdivé informace, zejména ty, že družstvo poškodil a poškozuje tím, jakým způsobem hradí zálohy na služby a příspěvky do fondu údržby družstva.“*

Žalovaný je povinen do 15-ti dnů od právní moci rozsudku zaplatit žalobci částku 15 000,- Kč.

Žalovaný je povinen do 15-ti dnů od právní moci rozsudku nahradit žalobci náklady řízení.

V Hradci Králové, 22. června 2009

  
Zdeněk Halamka - žalobce



Krajský soud v Hradci Králové  
Československé armády 218/57

502 08 Hradec Králové

Věc: Vyjádření k žalobě p. Halamky (16C 89/2009)

Dne 14.května 2008 se konala členská schůze BD 99.

Na této schůzi se také projednávalo neplnění Usnesení z členské schůze, dále porušování stanov družstva BD 99 panem Halamkou. Pan Halamka byl již 3.10. 2006 upozorněn na členské schůzi na skutečnost, že neplatí úhrady za byt pravidelně (dlužil k tomuto datu 3 160 Kč). Usnesení z této schůze ukládá p. Halamkovi plnit povinnosti člena BD, vyplývající ze stanov BD a Usnesení členské schůze.

Dne 15.10.2007 bylo na schůzi představenstva rovněž projednáváno neplnění stanov p. Halamkou (za 4/07 nezaplatil úhradu za byt ve výši 2 055 Kč).

Pokud jde o posílání plateb přes ČSOB: p. Halamka platí nepravidelně příkazy a banka si účtuje za tyto příchozí platby bankovní poplatky. Družstvo má 32 členů, kromě p. Halamky platí všichni přes SIPO. Toto bylo uloženo p. Halamkovi na členské schůzi dne 14.5.2008. Ovšem p. Halamka toto usnesení z čl. schůze neplní.

Každý člen BD 99 je povinen zachovávat a nenarušovat dobré mravy. To p. Halamka nerespektuje a stanovy porušuje. Například tím, že dne 20.2.2008 v 17.20h u vchodu 996 ohrožoval střelnou zbraní člena představenstva pana Fidru. Pan Fidra zavolał linku 158, policie přijela a vzniklou situaci řešila.

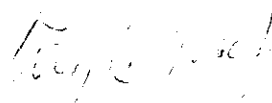
Představenstvo BD se seznámilo se žalobou p. Halamky a doporučuje soudu prostudovat zápisy ze schůzí BD a schůzí revizní komise, které budou soudu k dispozici.

Za představenstvo BD 99:

Koutník Petr  
předseda družstva



Zajíc Josef  
místopředseda



V Hradci Králové dne 1.7.2009

16C 89/2009

KRAJSKÝ SOUD V HRADCI KRÁLOVÉ	
DOŠLO osobně - poštou	17.30 hod.
13 -08- 2009	
1 krát	11 + 10D příloh
1 kolký	PETRAČKOVÁ

Krajskému soudu v Hradci Králové  
Československé armády 218  
Hradec Králové  
502 08

## Doplňující informace žalobce - k vyjádření žalovaného ze dne 1.7.2009

Dovoluji reagovat v kontextu se žalobou v širších souvislostech, jelikož se domnívám, že žalovaný ve vyjádření **pokračuje v poškozování mého dobrého jména**, aniž by se zabýval příp. relevantní argumentací proti podstatě žaloby.

### I.

Jako člen malého Bytového družstva (32 čl.) mám výhrady k jeho finančnímu hospodaření, které považuji za velmi netransparentní. Dle mých informací došlo v roce 2006 při velké investici k neoprávněnému zvýhodnění některých členů, při pokusech o narovnání vznikala nedorozumění a jedním z nich bylo i opoždění mých plateb do fondu družstva. Proto jsem v duchu našich stanov požadoval po představenstvu konkrétní hospodářské informace, avšak reakcí žalovaného bylo přetrvávající cílené osočování a zastrašování. **Neustále čelím obviňování z nedodržování stanov a také různých usnesení mimo kompetenci usnášejících.** Pro názornost přikládám dokument, který stojí za pozornost - domnívám se, že kromě sporného usnesení obsahuje také **mnoho zavádějících informací, ovlivňujících povědomí důvěřivých členů družstva.** Zpochybnitelné body zápisu, které se netýkají přímo mé osoby již neřeším, žádné dovolání nemám, neboť má následná písemná námitka mi byla poštou vrácena, jako nedoručitelná.

DŮKAZ: Zápis z členské schůze bytového družstva 99 (*kopie*) [ doplňující příloha 1 ]

### II.

Přes vysvětlení příslušné problematiky v žalobě, opět jsem žalovaným v jeho vyjádření obviněn z neplnění povinností s následkem vícenákladů pro družstvo. S tím nesouhlasím a předkládám více informací s důkazy:

Stanovy našeho družstva členovi ukládají, že je povinen „**platit včas a řádně stanovené platby**“. Tyto platby určuje MĚSÍČNÍ PŘEDPIS pevných a zálohových plateb spojených s užíváním bytu, **PEVNÁ a ZÁLOHOVÁ částka jsou zde uvedeny každá samostatně.** Dodržuji toto rozdělení i ve svých platbách, které realizuji ze svého účtu službou ČSOB-InternetBanking 24. Služba **SIPO je pro mne již minulostí a domnívám se, že k ní nemohu být nucen žádným usnesením, navíc pod hrozbou vyloučení z družstva.** Abych nezvyšoval počet přichozích položek na účet družstva a zároveň eliminoval možnost vzniku nedoplatku, posílám platby vždy na 2 měsíce dopředu, připouštím, že ne vždy ve stejný den v měsíci. Avšak **více členů družstva platí nepravidelně**, což je zřejmé z nepravidelné výše částek, které přicházejí na účet družstva 2x měsíčně přes SIPO - možno doložit výpisy z BÚ

družstva. Opakované tvrzení žalovaného o vícenákladech družstva vyvrací podložená kalkulace obsažená již v mé žalobě ze dne 22.6.2009.

DŮKAZY: Výňatek ze Stanov Bytového družstva 99, §12 odst 2. [ doplňující příloha 2 ]  
Měsíční předpisy od 1.1.2008 a od 1.7.2008 [ doplňující příloha 3 ]  
Výpisy 1-12/2008 z mého účtu 245817/0300 (kopie) [ doplňující příloha 4 ]

### III.

#### **Důrazně se musím ohradit ve věci údajného ohrožování střelnou zbraní :**

Jsem držitelem Zbrojního průkazu skupin B a E od r. 2002. U „ohrožování“ mimo mne a p. Fidry (příznivec žalovaného) nikdo jiný nebyl a PČR nijak nezasahovala, p. Fidra jí zavolal až později a policisté pak zazvonili u mého bytu, kde jsem jim incident popsal ze svého pohledu. Předpokládám, že o tom existuje na PČR zápis, který je však pro příp. určení delikventa nepoužitelný.

Oproti mě je pan Fidra nesrovnatelně fyzicky zdatnější (pracuje pro autobazar nákl. aut) a shodou okolností v té době jsem se již domáhal informací z hospodaření družstva prostřednictvím advokáta JUDr. Pavlíka. Kauza se vyvíjela v můj prospěch a na rozdíl od mých odpůrců, u mne je málo pravděpodobné, že by mi takový exces mohl jakkoliv pomoci. **Stojí tu tedy tvrzení proti tvrzení, žádné mé provinění prokázáno nebylo, o tom, kdo porušil dobré mravy a byl původcem incidentu, se lze pouze domýšlet.** Mimo členů představenstva - pana Fidry, pana Zajíce (spoluautora vyjádření k žalobě) a žalovaného Petra Koutníka, s lidmi v okolí vycházím dobře, v tomto směru je možno se na mne informovat.

Přes neexistenci důkazů, či jiných indicií, má-li žalovaný možnost, oficiálně mne označuje za nebezpečného ozbrojence. Tak tomu bylo i na členské schůzi družstva dne 14.5.2008 a **do žaloby jsem tuto záležitost nezahrnul, protože průběh diskutovaného incidentu nemohu ničím dokázat.** Po vyjádření žalovaného ale považuji za důležité pro dokreslení situace kolem žaloby poskytnout soudu také důkaz, co o mne žalovaný veřejně prohlásil před družstevníky, potencionálně hlasujícími o mém vyloučení z družstva.

DŮKAZ: Zvukový záznam 89 vt. na audio CD nosiči + text. přepis [ doplňující příloha 5 ]


### IV.

Na konci vyjádření jeho autoři doporučuji Krajskému soudu, aby prostudoval zápisy ze schůzí orgánů Bytového družstva 99. V této souvislosti bych rád zmínil poznatek, že pro žalovaného a jeho příznivce není problém vytvořit účelový zápis jakéhokoliv obsahu a data, což bylo i předmětem několika mých námitek podaných představenstvu prostřednictvím AK.

Závěrem mi dovoluji ještě uvést, že ačkoliv mne žalovaný a spol. ve vyjádření aktuálně obviňují z neplnění jejich usnesení a z porušování stanov družstva, oni sami ke svým povinnostem přistupují tak, že např. **v rozporu se stanovami dosud nesvolali řádnou členskou schůzi za rok 2008,** která se měla uskutečnit nejpozději 30.6.2009.

Děkuji za čas, který budete tomuto doplnění věnovat.

V Hradci Králové, 13. srpna 2009

  
Zdeněk Halámka – žalobce



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl soudkyně JUDr. Věrou Adámkovou ve věci žalobce **Zdeňka Halamky**, bytem Labská kotlina 996, 500 02 Hradec Králové, proti žalovanému **Petru Koutníkovi**, bytem Labská kotlina 994, 500 02 Hradec Králové, o ochranu osobnosti, t a k t o :

- I. Žaloba**, aby žalovanému bylo uloženo do 15 dnů od právní moci rozsudku poskytnout žalobci písemnou omluvu s vlastnoručním podpisem v následujícím znění:

„Omlouvám se panu Zdeňku Halamkovi za to, že jsem o něm šířil nepravdivé informace, zejména ty, že družstvo poškodil a poškozuje tím, jakým způsobem hradí zálohy na služby a příspěvky do fondu údržby družstva.“,

a aby žalovaný zaplatil žalobci do 15 dnů od právní moci rozsudku 15.000 Kč,

**s e z a m í t á .**

- II. Žádný z účastníků nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce tvrdí, že žalovaný na shromáždění členské schůze Bytového družstva 99 veřejně uvedl nepravdivé tvrzení ohledně přispívání na účet družstva u ČSOB a obvinil jej ze způsobení škody, kterou by měl družstvu uhradit. Tvrzení je nepravdivé a obvinění osoby žalobce neoprávněné.

V odstavci II. žaloby žalobce popisuje, jak mohou být realizovány platby člena družstva na uvedeném účtu. Je pravdou, že sám posílá své platby mimo SIPO přímo ze svého účtu u ČSOB. Náklady družstva na transakci (příchozí položku) jsou 6,- Kč měsíčně, kdy pomíjí, že v rámci svých plateb ještě přispívá 6,25 Kč měsíčně na platby SIPO. Ačkoliv v minulosti došlo ke zpoždění jeho úhrad, 246,- Kč bankovních poplatků na příjem jeho plateb je méně, než náklady na zpracování plateb kteréhokoli jiného člena družstva. Tvrzení žalovaného prý značně jeho vážnost jako jednoho z iniciátorů vzniku družstva snižují. Značně mu komplikují společenský a rodinný život. Nepravdivé informace žalovaný šíří z pozice předsedy představenstva družstva. Následkem označení za člena družstvo poškozujícího a tedy vhodného kandidáta na vyloučení je prý nucen čelit faktickým nepřátelským projevům lidí, kteří by k tomu jinak neměli důvod.

Žalovaný navrhuje zamítnutí žaloby, neboť konal jako předseda představenstva. Jako takový se také k žalobě vyjádřil. Na členských schůzích bylo projednáváno neplnění stanov žalobcem.

Mezi účastníky je nespornou skutečností, že na schůzi 14. května 2008 (správně na shromáždění členů) žalovaný uvedl:

„ ... pan Halamka posílá své platby přes banku ... já jsem si udělal výpis od roku 2004 ... doplácí na to družstvo ... zaplatili jsme za pana Halamku ... takže jsem to sečet a dělá to 246 korun, který jde z našeho konta ... tak by měl automaticky to teda doplatit a to jsou fakta, může každý z vás dojet do banky za paní Skřivanovou a ta vám to tak vyjede, nebo vám to tam řekne ... já nemíním s takovýmto člověkem cokoliv projednávat, to není člověk na úrovni a jestliže bude pokračovat v těchto záležitostech, bude svolaná mimořádná členská schůze a bude daný návrh na jeho vyloučení z družstva ...“

Podle zápisu (č.l. 17) schůzi řídil poté, kdy ji žalovaný zahájil, místopředseda pan Josef Zajíc. Pod ad. 5. Organizační záležitosti žalovaný seznámil členy i s problémy, které žalobce vyvolává, mimo jiné platby přes banku s urážlivými poznámkami. V případě, že nebude plnit stanov, bude svolána mimořádná schůze o vyloučení z družstva.

Členská schůze žalobci mimo jiné uložila zajistit platbu stanovených měsíčních poplatků přes SIPO (týká se hrazení záloh na služby a příspěvku do fondu údržby) ve stanovené výši a včas, jakož i nepoškozovat vědomě družstvo dvojí platbou soukromými účtenkami s dopsáním arogantních pomluv členů představenstva.



Podle § 11 občanského zákoníku fyzická osoba má právo na ochranu své osobnosti, zejména života a zdraví, občanské cti a lidské důstojnosti, jakož i svého jména a projevů osobní povahy.

Zákonným předpokladem vzniku práva na použití sankcí k ochraně osobnosti sféry fyzické osoby za neoprávněný zásah do práva na ochranu osobnosti je:

- 1) zásah do osobnostních práv fyzické osoby, který vyvolal nebo byl objektivně způsobilý vyvolat újmu spočívající buď v porušení či jen v ohrožení osobnostních práv fyzické osoby
- 2) protiprávní (neoprávněný) charakter tohoto zásahu
- 3) příčinná souvislost mezi neoprávněným zásahem a vzniklou újmou.

Zásahu do osobnostních práv se může dopustit jak osoba fyzická, tak právnická. Ta prostřednictvím svých zaměstnanců, členů apod., které k plnění svých činností použila.

Mezi účastníky je nespornou skutečností, že žalovaný je statutárním orgánem družstva.

Soud se v tomto řízení nezabývá zjišťováním, jakou formu platby si družstevníci sjednali, či zda způsob, jakým žalobce platby posílal, je pro družstvo nevýhodný. I když to žalovaný výslovně nenamítl, rozhodující je posouzení, zda žalovaný je tím, komu by svědčila za případný neoprávněný zásah odpovědnost (občanskoprávní sankce). Nelze přitom pominout, že vyjádření k žalobě podal s místopředsedou za představenstvo BD.

Po zhodnocení provedeného dokazování jednotlivě i v souvislosti soud dospěl k závěru, že žalovaný není v řízení věcně pasivně legitimován. Legitimace je stav, který vyplývá z hmotného práva. Není-li dána, soud žalobu bez dalšího musí zamítnout, aniž se zabývá její oprávněností z hlediska hmotného práva. Žalovaný výroky nepronášel jako soukromá osoba, nýbrž z pozice statutárního orgánu družstva v prostředí, ve kterém je byl oprávněn přednést. To plyne jednoznačně i z toho, že s jeho projevem koresponduje bod 7.b) zápisu, v kterém členská schůze žalobci uložila platit platby prostřednictvím SIPO, aniž by bylo zapotřebí zkoumat, zda se jedná o příkaz oprávněný.

Pro nedostatek pasivní hmotněprávní legitimace žalovaného soud žalobu zamítá.

Žalovaný se žalobě ubránil, kdy prohlásil, že v řízení mu náklady nevznikly. Tomu odpovídá výrok, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

V Hradci Králové dne 18. září 2009

JUDr. Věra Adámková, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Radka Pruknerová

