

JUDr. Jiří PAVLÍK ml.
advokát

se sídlem kanceláře Klicperovo náměstí čp. 1/I, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
zapsaný v seznamu advokátů u České advokátní komory v Praze pod ev. č. 11451, IČ : 71462872
<http://www.ak-pavlik.cz>, e-mail : pavlik@ak-pavlik.cz
tel./fax. 495 485 501

Naše značka
67/08

V Chlumci nad Cidlinou dne
6.5.2008

OKRESNÍ SOUD v Hradci Králové Irena Ptáčnicková	
- 7 - 05 - 2008	
<i>2</i> krát	přil.
Kolky za:	Kč
Doručeno: <i>2/11</i>	poštou - osobně

Okresní soud
Hradec Králové

Věc :

N a v r h o v a t e l : **Zdeněk H a l a m k a**
Labská kotlina 996
500 02 Hradec Králové

zast. JUDr. Jiří **P a v l í k e m m l.** JUDr. JIŘÍ PAVLÍK ml.
advokátem se sídlem Chlumeck nad Cidlinou
Klicperovo nám. čp. 1/I
tel./fax 495 485 501

O d p ů r c e : **Bytové družstvo 99**
se sídlem Hradec Králové, Labská kotlina 996,
PSČ 500 02
IČ: 25915614

Smírčí řízení

N á v r h

dvojmo
plná moc
přílohy dle textu

I/

Jsem členem Bytového družstva 99.

D ů k a z : potvrzením o členství

II/

Dle stanov družstva má každý člen právo účastnit se veškeré družstevní činnosti a rovněž požadovat informace, stavy hospodaření družstva atd., když toto právo je upraveno v § 12 stanov.

D ů k a z : stanovami družstva

III/

Jako člen družstva jsem se několikrát snažil o to, abych byl pravdivě a úplně informován o veškerých okolnostech investice, kterou Bytové družstvo uskutečnilo v r. 2006. Jedná se o rekonstrukci rozvodů plynu, vody a odpadů, realizovanou v číslech popisných 994, 995, 996, 1024 domu, tj. 8 stoupacích vedení x 4 = 32 bytů v majetku Bytového družstva 99.

Protože účetní závěrka nemá pro tyto účely žádnou vypovídací hodnotu, žádal jsem k této rekonstrukci předložení kompletní cenové kalkulace včetně kompletního položkového rozpočtu prací i materiálu, přijaté faktury, jakož i výpisy z účtů, dokládající úhrady těchto faktur a též úvěrovou smlouvu s ČSOB z r. 2006. V zájmu možnosti seriózního prostudování uvedených dokumentů jsem žádal o poskytnutí jejich kopií.

Důvodem toho, proč toto požaduji, je dle mého názoru nesystémový přístup orgánů družstva k rekonstrukci, kdy mohlo dojít ke zvýhodnění části družstevníků na úkor družstva, příp. k duplicitě účtování některých položek aj. Domnívám se, že činností představenstva mohla vzniknout družstvu škoda, jejíž přesnější vyčíslení spolu s vůlí odpovědných osob o nápravu je v zájmu obnovení oboustranné důvěry členů a představenstva družstva.

Odpůrce jsem dříve vyzýval prostřednictvím Mgr. Anety Bendové, advokátky a následně v současné době i prostřednictvím mého právního zástupce JUDr. Jiřího Pavlíka ml. k předložení těchto dokumentů, případně i k uskutečnění schůzky, kde bych se prostřednictvím právníka pokusil tuto věc vyřešit mimosoudně.

Bohužel, reakce byla taková, že Mgr. Bendové měly být tyto dokumenty zaslány, což není pravdou a bylo mi zasláno stanovisko revizní komise, že tyto dokumenty jsou v naprostém pořádku.

Argumentem představenstva také je to, že se jedná o originální doklady, tvořící součást účetní závěrky družstva a stanov družstva neurčují zapůjčovat doklady s účetní závěrky s tím, že každý člen družstva má právo k nahlédnutí do těchto dokladů při pravidelných schůzích představenstva, když pouze revizní komise má právo řádně prostudovat tyto dokumenty.

Já jsem přesvědčen, že i člen družstva má na toto právo, a to z titulu svého členství v družstvu.

D ů k a z : stanovami
korespondencí
výslechem účastníků

IV/

Vzhledem ke shora uvedenému jsem přesvědčen, že vzhledem k rozdílnému postoji a názoru by bylo vhodné pokusit se vyřešit tento spor prostřednictvím smířčího řízení, kde bychom byli předvoláni, tedy já i zástupce družstva a věřím, že za pomoci soudu bude celá záležitost vyřešena.

Na základě shora uvedeného navrhuji, aby soud schválil smír mezi účastníky v tom znění, že odpůrce je navrhovatel povinen do 14 dnů od právní moci předložit fotokopie dokumentů, které se týkají rekonstrukce rozvodu plynu, vody a odpadů, a to ve všech číslech popisných domů 994, 995, 996, 1024, tj. osm stoupaček/ 32 bytů v majetku Bytového družstva 99, když tato rekonstrukce byla realizována v r. 2006, tedy zejména předložit kompletní položkový rozpočet prací a materiálu pro realizaci rekonstrukce, přijaté faktury, jakož i výpisy z účtů, dokládající úhrady těchto faktur a úvěrovou smlouvu s ČSOB z r. 2006.

Zdeněk H a l a m k a

Toto rozhodnutí nesmelo právní mocí
dne 29.7.2008
Okresní soud v Hradci Králové
dne 29.7.2008

O Nc 5001/2008-30

USNESENÍ

Okresní soud v Hradci Králové rozhodl JUDr. Šárkou Hůrkovou, Ph.D., samosoudkyní, ve věci navrhovatele: **Zdeněk Halamka, nar. 8.5.1957**, bytem Hradec Králové, Labská Kotlina 996, zastoupeného JUDr. Jiřím Pavlíkem ml., advokátem se sídlem v Chlumci nad Cidlinou, Klicperovo nám. 1/I., proti odpůrci: **Bytové družstvo 99**, IČ: 259 15 614, se sídlem Hradec Králové, Labská Kotlina 996, o schválení smíru ve smírčím řízení,

t a k t o :

Soud schvaluje tento smír:

I. Odpůrce se zavazuje předložit navrhovateli a jeho zástupci JUDr. Pavlíkovi, ml., průkaz ČAK č. 11451, k nahlédnutí tyto dokumenty:

- smlouvy o provedení rekonstrukce rozvodu plynu, vody a odpadů v r. 2006 v domech čp. 994, 995, 996 a 1022, Labská kotlina, Hradec Králové, které byly uzavřeny mezi odpůrcem a zhotoviteli – firmou p. Šantrůčka a společností VOTOP, s.r.o., a to včetně všech příloh,
- faktury vystavené podle smluv o provedení rekonstrukce rozvodu plynu, vody a odpadů v r. 2006 v domech čp. 994, 995, 996 a 1022, Labská kotlina, Hradec Králové, které byly uzavřeny mezi odpůrcem a zhotoviteli – firmou p. Šantrůčka a společností VOTOP, s.r.o., a to včetně všech příloh,
- výpisy z účtu odpůrce vedeného u ČSOB, a.s., pobočka Hradec Králové za r. 2006,
- úvěrovou smlouvu uzavřenou mezi odpůrcem a ČSOB, a.s. pobočka Hradec Králové o poskytnutí úvěru o provedení rekonstrukce rozvodu plynu, vody a odpadů v r. 2006 v domech čp. 994, 995, 996 a 1022, Labská kotlina, Hradec Králové.

Dále se odpůrce zavazuje umožnit navrhovateli při tomto nahlédnutí provést na místě samém kopie či fotokopie předložených dokumentů, a to na náklady navrhovatele.

Odpůrce se zavazuje předložit navrhovateli uvedené dokumenty nejdříve na řádné schůzi představenstva družstva konané dne 29.9.2008 v 17.00 hod. v domě čp. 995, Labská kotlina, Hradec Králové v suterénu – v místnosti kolárny, a to od 17.30 hod.

- II. Navrhovatel se zavazuje zaplatit státu – do pokladny Okresního soudu v Hradci Králové soudní poplatek za schválený smír ve výši 1.000,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel se podaným návrhem ze dne 7.5.2008 domáhal proti odpůrci provedení smírčího řízení a pokusu o smír. A zároveň toho, aby soud v případě uzavření smíru rozhodl o jeho schválení. Navrhovatel uvedl, že je členem bytového družstva žalovaného a v souladu se svými družstevními právy se několikrát snažil, aby byl pravdivě a úplně informován o veškerých okolnostech investic, kterou odpůrce uskutečnil v r. 2006 při rekonstrukci rozvodů plynu, vody a odpadů v domech čp. 994, 995, 96 1022 ve vlastnictví odpůrce. Navrhovatel uvedl, že žádal předložení kompletní cenové kalkulace, včetně kompletního položkového rozpočtu prací i materiálu, přijaté faktury a výpisy z účtu dokládající úhrady těchto faktur, a dále úvěrovou smlouvu s ČSOB z r. 2006. Pro možnost prostudování těchto dokumentů žádal navrhovatel o poskytnutí kopií. Navrhovatel k tomu uvedl, že má za to, že nesystémovým přístupem orgánů odpůrce k rekonstrukci mohlo dojít ke zvýhodnění části družstevníků na úkor družstva apod. Navrhovatel uvedl, že odpůrce vyzýval k předložení těchto dokumentů, případně i k uskutečnění schůzky, kde by přes právníka byla věc řešena mimosoudně. Přístupem odpůrce nebylo navrhovateli dosud vyhověno. Pro rozdílný postoj účastníků proto navrhl, aby soud učinil pokus o vyřešení sporu ve smírčím řízení a aby byl schválen smír účastníků o tom, že odpůrce předloží navrhovateli fotokopie uvedených dokumentů.

Soud provedl smírčí řízení v souladu s § 67 a § 68 o.s.ř., jehož účelem bylo uzavření navrženého smíru mezi účastníky dle § 69 o.s.ř. za použití § 99 o.s.ř., podle něhož připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem.

V rámci smírčího řízení nelze součinnost nebo přítomnost účastníků vynucovat. Na předvolání soudu k projednání podaného návrhu v této věci se oba účastníci dne 15.7. 2008 k soudu dostavili s tím, že mají zájem na uzavření smíru. Soud tak při tomto jednání v dané věci usiloval o smír mezi účastníky a při tomto pokusu o smír zejména s účastníky probral danou věc, upozornil na právní úpravu a vzhledem k povaze věci doporučoval možnosti smírného vyřešení sporu v souladu s § 69 a § 99 o.s.ř.

V průběhu tohoto jednání o pokusu uzavřít smír mezi účastníky došlo k dohodě navrhovatele a odpůrce tak, že oba navrhli soudu k schválení smír shora uvedeného znění.

Dle § 99 o.s.ř. rozhodl soud o tom, že smír uzavřený mezi účastníky ve shora uvedeném znění schvaluje, neboť po provedeném řízení shledal, že uzavřený smír není v rozporu s právními předpisy a že povaha věci uzavření tohoto smíru připouští, když mezi účastníky se jedná o vztah mezi družstvem a jeho členem ve smyslu obchodního zákoníku a zdejší soud byl oprávněn k provedení tohoto smírčího řízení v souladu s § 67 o.s.ř.

V rámci uzavřeného smíru byla v souladu s § 146 odst. 1 písm.b) o.s.ř. mezi účastníky uzavřena a soudem schválena i jejich dohoda o náhradě nákladů řízení a dále dohoda o zaplacení soudního poplatku za smír schválený v tomto smírčím řízení dle § 2 odst. 1, písm.b) a položky 6, písm. c) sazebníku soudních poplatků zákona č. 549/1991 Sb. v platném znění.

Poučení : Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst.1 písm.h) o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí soudem.

V Hradci Králové dne 15.7. 2008

JUDr. Šárka Hůrková, Ph.D., v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Darina Baldrychová

